



SALA PRIMERA DE DECISIÓN LABORAL

Medellín, cuatro (4) de marzo de dos mil veinticuatro (2024)

Demandante: EDGARDO ROBINSON SÁNCHEZ ALFORD
Demandados: ACP COLPENSIONES, PORVENIR S.A. Y PROTECCIÓN S.A.
Radicado: 05001 31 05 023 2019 01189 01
Acumulado: 05001 31 05 023 2022 00176 00
Decisión: A-035

DECISIÓN DE SEGUNDA INSTANCIA

En la fecha indicada, el Tribunal Superior de Medellín, Sala Primera de Decisión Laboral, integrada por los Magistrados JOHN JAIRO ACOSTA PÉREZ quien obra en éste acto en calidad de ponente, FRANCISCO ARANGO TORRES y JAIME ALBERTO ARISTIZÁBAL GÓMEZ, procede a decidir el **recurso de apelación interpuesto por el apoderado judicial de PORVENIR S.A.**, en contra del auto proferido por el Juzgado Veintitrés Laboral del Circuito de Medellín el día 04 de diciembre de 2023.

De acuerdo a lo dispuesto en el artículo 13 de la Ley 2213 de 2022, la presente decisión se profiere mediante auto escrito, aprobado previamente por los integrantes de la Sala.

A N T E C E D E N T E S:

En primer lugar, es necesario advertir que el Juzgado de conocimiento, mediante auto del 24 de abril de 2023, dispuso acumular el proceso radicado 05001 31 05 023 **2019 01189**-00, respecto al que cursa en ese mismo despacho bajo el radicado 05001 31 05 023 **2022 00176**-

00. Mediante el primer proceso, el demandante accionó en contra de COLPENSIONES, PROTECCIÓN y PORVENIR, pretendiendo la ineficacia del traslado de régimen pensional, al paso que, con el segundo, persigue, contra las mismas entidades, la indemnización por los daños patrimoniales ocasionados con el traslado.

En el proceso radicado al número **2022 00176**, fue donde el apoderado de PORVENIR S.A. propuso la excepción de “*PRESCRIPCIÓN DE LA ACCIÓN INDEMNIZATORIA*” y lo hizo expresamente en el doble carácter de excepción previa y excepción de mérito.

De allí que, al resolver lo pertinente, mediante auto del 04 de diciembre de 2023 y hallándose dentro de la audiencia de conciliación, decisión de excepciones previas, saneamiento y fijación del litigio, el Juez declaró NO probada la **excepción previa de prescripción** propuesta como tal por PORVENIR S.A. frente a la acción indemnizatoria, argumentando el funcionario que no se está bajo la figura de un pensionado del RAIS, ya que el actor ostenta la calidad de afiliado, y que por tal razón no puede salir avante la excepción.

RECURSO DE APELACIÓN

Inconforme con la decisión, el apoderado del Fondo de Pensiones interpuso recurso de reposición y en subsidio de apelación, indicando que si bien entiende que son diferentes los derechos prestacionales de la seguridad social como lo es la pensión y una reclamación netamente económica y patrimonial como son los perjuicios invocados por el demandante, no considera que se estén tratando netamente pensionales, ya que el actor no está solicitando una reliquidación de la mesada pensional ni ningún tema atinente a su derecho imprescriptible a la pensión de vejez, por el contrario, está solicitando una reclamación netamente económica, por lo cual si está llamada a prescribir y a extinguirse por el paso del tiempo, y no podría esta entidad quedar atada indefinidamente, como si fuera una obligación irredimible, por lo

que solicita que esta excepción propuesta se analice en la sentencia que ponga fin a este asunto.

El juez no repuso la decisión, por lo que se envió a este Tribunal para conocer de la apelación interpuesta.

ALEGATOS DE CONCLUSIÓN

En la oportunidad legal, PORVENIR S.A. solicita se revoque el auto proferido, toda vez que debe declararse la prescripción conforme lo ha dispuesto la sentencia SL373-2021, que señala: *“En la medida que el daño es perceptible o apreciable en toda su magnitud a partir el momento en que se tiene la calidad de pensionado, el término de prescripción de la acción debe contarse a partir este momento”*, por lo que el actor presentó la acción ordinaria el 18 de mayo de 2022, y la fecha en que el demandante asegura que existió ausencia de información ocurrió el 15 de julio de 1998, transcurriendo el término trienal que señalan los artículos 488 del Código Sustantivo del Trabajo y 151 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

CONSIDERACIONES:

Una de las causales señaladas en la ley adjetiva laboral como excepción previa, es la de prescripción, según se desprende del artículo 32 del CPTSS, modificado por la Ley 1149 de 2007, y a esto se contrae el tema que debe dirimirse mediante este auto, dado que el Juez del conocimiento dispuso declararla impróspera, decisión que cuestiona el apoderado de PORVENIR S.A. pretendiendo, por el contrario, se declare probada desde este estado del proceso. Señala esta norma lo siguiente:

*“El juez decidirá las excepciones previas en la audiencia de conciliación, decisión de excepciones previas, saneamiento y fijación del litigio. También podrá proponerse como previa la excepción de prescripción **cuando no haya discusión sobre la fecha de exigibilidad de la pretensión o de su interrupción o de su suspensión**, y decidir sobre la excepción de cosa juzgada. Si*

el demandante tuviere que contraprobar, deberá presentar las pruebas en el acto y el juez resolverá allí mismo.” (Negrillas de esta Sala)

Ahora. Considera la Sala que, si el apoderado de PORVENIR en su defensa, plantea la excepción de prescripción con base en los mismos hechos, tanto bajo su connotación de excepción previa como de fondo, debe dársele este último tratamiento a fin de que sea dilucidada con la sentencia que ponga fin al proceso.

Máxime que, aunque en apariencia, la decisión puede antojarse clara en el entendido de que la controversia entre las partes está planteada en el hecho de que una de las pretensiones del demandante y sobre la que se funda la excepción, va encaminada a obtener la indemnización de perjuicios a cargo de las sociedades demandadas por el incumplimiento a su deber de información, y, como sea que se trata acá de la pretensión de un **afiliado**, sería, en principio, improcedente la declaratoria de prescripción, toda vez que no se cumplen las condiciones para tal efecto según ha sido tratado en múltiples providencias de la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia. (V.gr., sentencia SL 2058-2022)

No obstante, el tema objeto de controversia parece ir más allá de lo anterior, y para mayor claridad en este sentido, es conveniente transcribir las pretensiones del proceso 05001310502320220017600 (el cual fue acumulado al actual), así:

“PRIMERA: Que se declare responsable a la Sociedad Administrativa Pensiones y Cesantías Protección S.A. por omisión de su deber de información al momento del traslado del señor EDGARDO ROBINSON SÁNCHEZ ALFORD de Régimen de Pensiones en septiembre del año 1998.

*SEGUNDA: Que **se declare responsable a la Sociedad Administrativa Pensiones y Cesantía Porvenir S.A.** por omisión de su deber de información al momento del traslado de Fondos de*

Pensiones del señor EDGARDO ROBINSON SÁNCHEZ ALFORD de Administradora de Fondos en septiembre del año 2003.

*TERCERA: Que se declare a las Administradoras de Fondos de Pensiones y Cesantías Protección S.A. y PORVENIR S.A. **responsables de los daños patrimoniales ocasionados y tasados en el acápite correspondiente**, al señor EDGARDO ROBINSON SÁNCHEZ ALFORD, dada su permanencia en el Régimen de Ahorro Individual.*

*CUARTA: Que se ordene a las Administradoras de Fondos y Pensiones y Cesantía Protección S.A. y Porvenir S.A. **RECONOCER y PAGAR una prestación periódica a modo de sanción equivalente a la mesada pensional que recibiría el señor EDGARDO ROBINSON SÁNCHEZ ALFORD se hubiera pensionado en el RPMPD, desde mayo del 2022 hasta que Colpensiones asuma el pasivo pensional.*** (sic)

*QUINTA: Que se ordene a las Administradoras de Fondos de Pensiones y Cesantías Protección S.A. y Porvenir S.A. **PAGAR la suma de SETENTA Y CUATRO MILLONES TRESCIENTOS CINCUENTA Y TRES MIL TRESCIENTOS SESENTA Y TRES PESOS (\$74.353.363) por concepto del retroactivo de las mesadas pensionales dejadas de percibir desde el mes de septiembre del año 2021 hasta abril del año 2022...*** (Negrilla fuera del texto original)

Esto es, dentro de las pretensiones del proceso 05001310502320220017600, el demandante señala que PORVENIR S.A. le debe reconocer la pensión de vejez como si se hubiese pensionado en el RPM, lo cual para la Sala es un hecho que debe ser analizado en la sentencia, pues es necesario inicialmente examinar la procedencia o no de la ineficacia del traslado y posteriormente realizar el estudio de la viabilidad de la acción indemnizatoria.

En consecuencia, para la Sala el presente asunto debe resolverse en el sentido de ABSTENERSE de decidir la excepción de prescripción como previa, en lugar se declararla impróspera de una vez como lo hizo el juez a quo, y diferir su decisión como excepción de mérito, esto es, al momento de dictare la sentencia que ponga fin al proceso. Y así se proveerá.

En consecuencia y en los anteriores términos, se **REVOCARÁ** la decisión de fecha y origen señalados, pues, al ser interpuesta también como de mérito, será en la sentencia que ponga fin al proceso cuando se decida lo pertinente frente a los derechos reclamados.

Sin costas en esta instancia.

Por lo expuesto, el Tribunal Superior de Medellín, Sala Primera de Decisión Laboral, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley,

RESUELVE:

REVOCVA el auto proferido por el Juzgado Veintitrés Laboral del Circuito de Medellín, el día 04 de diciembre de 2023 en cuanto declaró impróspera la excepción de prescripción. En su lugar, se **ABSTIENE** de resolver la excepción de prescripción como previa, y difiere su decisión como excepción de mérito, esto es, al momento de dictare la sentencia que ponga fin al proceso.

Sin costas en esta instancia como se dijo. Lo resuelto se notifica por **ESTADOS**.

**EL SUSCRITO SECRETARIO DEL TRIBUNAL SUPERIOR
DE MEDELLÍN – SALA LABORAL - HACE CONSTAR**

Que la presente providencia se notificó por estados N°39 del
05 de marzo de 2024.

Consultable aquí:

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/161>

Firmado Por:

John Jairo Acosta Perez
Magistrado
Sala Laboral

Tribunal Superior De Medellin - Antioquia

Jaime Alberto Aristizabal Gomez
Magistrado
Sala Laboral
Tribunal Superior De Medellin - Antioquia

Francisco Arango Torres
Magistrado
Sala Laboral
Tribunal Superior De Medellin - Antioquia

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **1352179bdb42cbcc2c5d85213a7ae059ea373cc62ba5155ae2edaf98ccf28d51**

Documento generado en 04/03/2024 10:52:28 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>